

**PROTOKÓŁ NR XLVI/2014**  
**SESJI RADY GMINY W ZALESZANACH**  
**odbytej w dniu 30 czerwca 2014 r.**

**Ad. 1**

O godz. 9-tej Przewodniczący Rady Gminy Wiktor Przybysz dokonał otwarcia XLVI Sesji Rady Gminy, powitał radnych, przedstawicieli Urzędu Gminy oraz zaproszonych gości.

W sesji Rady Gminy w dniu 30 czerwca 2014 roku uczestniczyło 15 radnych na ogólną liczbę 15 radnych.

**Ad. 2**

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił następujący porządek obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie XLVI Sesji Rady Gminy,
2. Przyjęcie porządku obrad,
3. Przyjęcie protokołu XLIV Sesji Rady Gminy,
4. Przyjęcie protokołu XLV Sesji Rady Gminy,
5. Informacje Przewodniczącego Rady Gminy,
6. Informacje Wójta Gminy za okres od ostatniej sesji,
7. Przyjęcie sprawozdania z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2013 rok,
  - a. informacja kierownika SPGZOZ,
  - b. dyskusja,
  - c. podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2013 rok.
8. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania Budżetu Gminy Zaleszany za 2013 rok,
  - a. omówienie sprawozdań przez Skarbnika Gminy,
  - b. przedstawienie opinii stałych komisji Rady Gminy,
  - c. przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Gminy Zaleszany za 2013 rok,
  - d. zapoznanie się z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 rok,
  - e. przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o wykonaniu Budżetu Gminy za 2013 rok oraz wniosku o absolutorium dla Wójta Gminy,
  - f. przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Wójta Gminy,
  - g. dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania Budżetu za 2013 rok,
  - h. podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu,
  - i. podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Zaleszany,



9. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - a. wyrażenia zgody na obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem 342 położonej w Skowierzynie stanowiącej własność Gminy Zaleszany.
  - b. nadania nazw ulicom we wsi Pilchów,
  - c. zmian w uchwale budżetowej Gminy Zaleszany na 2014 rok.
10. Interpelacje i oświadczenia radnych,
11. Wolne wnioski i zapytania,
12. Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Zaleszany jako punktu 9d.

Przewodniczący zapytał kto jest za wprowadzeniem dodatkowego punktu.

Rada Gminy jednogłośnie była za wprowadzeniem dodatkowego punktu.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie cały porządek obrad z dodatkowym punktem.

Rada Gminy jednogłośnie była za przyjęciem proponowanego porządku obrad.

### **Ad. 3**

Przyjęcie protokołu z XLIV Sesji Rady Gminy, Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do Protokołu, nikt nie wniósł uwag więc Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XLIV Sesji Rady Gminy,

Protokół przyjęty został jednogłośnie w głosowaniu jawnym (15 głosów za) przy 15 radnych biorących udział w głosowaniu.

### **Ad. 4**

Przyjęcie protokołu z XLV Sesji Rady Gminy, Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do Protokołu, nikt nie wniósł uwag więc Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z XLV Sesji Rady Gminy,

Protokół przyjęty został jednogłośnie w głosowaniu jawnym (15 głosów za) przy 15 radnych biorących udział w głosowaniu.

### **Ad. 5**

Informacje Przewodniczącego Rady Gminy.

Przewodniczący Rady poinformował, że na Sesji obecny jest pan Tomasz Skulski Kierownik Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ze Stalowej Woli wraz z pracownikiem Grzegorzem Długoszem, przekazali oni informacje na temat projektu programu rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014- 2020, jak również zwrócili uwagę na „siłę wyższą” lub nadzwyczajne okoliczności.

Szczegółowa informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.



Sołtys sołectwa Zaleszany Władysław Paterek zapytał ze względu na to, iż z Gminy Zaleszany były złożone 2 wnioski do PROW 2007-2013 „Ułatwienie startu młodym rolnikom”- czy może wiedzieć kto składał takie wnioski.

Sołtys zwrócił również uwagę na to, iż nikt nie chce kupować obkolczykowanych zwierząt. Sołtys zwrócił również uwagę na to, iż kiedyś było ponad 286 krów a teraz może jest 20, ponieważ bardzo są małe dopłaty do mleka, są takie wymogi, że większość rolników nie może ich spełnić.

Pan Tomasz Skulski poinformował, że nie może udzielić takiej informacji kto złożył wnioski ponieważ obowiązuje ochrona danych osobowych.

Radny Józef Dulapa zwrócił uwagę, na zapis jaki jest w projekcie programu rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014-2020, odnośnie premii dla młodych rolników, iż beneficjentem może być osoba, która nie ukończyła 40 roku życia, po raz pierwszy rozpoczyna prowadzenie gospodarstwa lub prowadzi je nie dłużej niż 12 miesięcy.

Radny twierdził, że już znaczna część rolników prowadzi gospodarstwa dłużej niż 12 lat i to ich ogranicza w ubieganiu się o pomoc.

Pan Tomasz Skulski odpowiedział, że takie są ustalone warunki, i jeśli ktoś składa wnioski to nie może skorzystać z pomocy.

Przewodniczący Rady odczytał pismo jakie wpłynęło od mieszkańca Gminy, który ma trudną sytuację mieszkaniową i prosi o przyspieszenie inwestycji zaopatrzenia budynku mieszkalnego w miejscowości Zaleszany.

Jak poinformował Przewodniczący do Rady Gminy wpłynęło również pismo Ochotniczej Straży Pożarnej z Zaleszan, która zwraca się z prośbą o zabezpieczenie w 2014 roku dodatkowych środków dla OSP w kwocie 30tys.zł. na zakup lekkiego samochodu pożarniczego o wartości 130tys.zł.

Przewodniczący Rady poinformował, że przygotował krótką relację z Sesji nadzwyczajnej, która odbyła się 16 czerwca 2014 roku o następującej treści „W dniu 16 czerwca 2014 roku na wniosek Wójta Gminy Zaleszany została zwołana Sesja Rady Gminy w celu rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku do WFOŚiGW w Rzeszowie pt. „ Opracowanie dokumentacji technicznej kompleksowego rozwiązywania gospodarki ściekowej na terenie aglomeracji Zaleszany”. W czasie obrad pracownicy Urzędu Gminy nie umieli merytorycznie uzasadnić potrzeby przyjęcia tej uchwały, wręcz przeciwnie przekonywali do jej odrzucenia. Pan Wójt obecny na Sesji nie zabrał w/w sprawie głosu. Rada Gminy przyjęła jednogłośnie argumentację odrzucając projekt uchwały, w związku z powyższym kolejna uchwała Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej stała się bezprzedmiotowa. Należy postawić pytanie w jakim celu została zwołana Sesja na wniosek organu wykonawczego?”, Przewodniczący poinformował, że chciał aby zostało to umieszczone na stronie internetowej Gminy, jednak Wójt zabronił umieszczania tego, Przewodniczący pytał, jak to się ma do dwóch niezależnych organów stanowiącego i wykonawczego, Przewodniczący dodał, że nie rozumie takiego podejścia.



## Ad. 6

Informacje Wójta za okres od ostatniej Sesji.

Wójt odniósł się do przedstawionej przez Przewodniczącego relacji z Sesji nadzwyczajnej, stwierdzając, że strona internetowa Urzędu nie jest śmietnikiem, a to był dokument bez nagłówku, więc nie wiadomo było co to jest, jak stwierdził Wójt nie jest to ogłoszenie, obwieszczenie bądź sprostowanie. Wójt pytał czy Przewodniczący może okazać wniosek o zwołaniu sesji, Wójt również poinformował, że nie był na roboczym spotkaniu ponieważ gościł dziennikarza z Radia Rzeszów, a na którym uczestniczył Przewodniczący z pracownikami Urzędu, Wójt twierdził, że dziwił się, że Przewodniczący zwołał po tym spotkaniu Sesję nadzwyczajną.

Wójt dodał, że to nie jest tak, że nie chciał zamieścić tej relacji, tylko nie wiadomo było co to jest i jak stwierdził Wójt nie chciał opatrywać tego „świszka papieru”, Wójt zwrócił uwagę na to, że jeśli Przewodniczący byłby na tyle dociekliwy to poprosił by Radnego Kutylę to by wyjaśnił do czego taka kartka papieru może służyć, Wójt powiedział, że jeśli Przewodniczący nada temu odpowiednią szatę graficzną to będzie to zamieszczone na stronie internetowej, Wójt dodał, że takie luźne rzeczy może Przewodniczący zamieszczać sobie na swoich stronach internetowych jeśli ma takie.

Wójt następnie przedstawił sprawozdania od ostatniej Sesji, informując iż uczestniczył w Imprezie plenerowej „Dzień dziecka”, która odbywała się nad brzegiem starego Sanu w miejscowości Zbydniów, wspólnie z Panią Skarbnik i Zastępcą uczestniczył w spotkaniu Komisji Rewizyjnej na której zapadła decyzja o nieudzieleniu absolutorium, Wójt podpisał również umowę w jednym z biur notarialnych o zbyciu nieruchomości gruntowej, 8 czerwca Wójt uczestniczył w uroczystościach Małej Ojczyzny w Zbydniowie. W kolejnym tygodniu Wójt uczestniczył w Powiatowym podsumowaniu przeglądu artystycznie uzdolnionej młodzieży odbywającym się Miejskim Domu Kultury w Stalowej Woli, w trakcie tego spotkania Wójt dokonał nagrodzenia upominkami rzeczowymi czwórki Naszych młodych artystów, Wójt dodał, że trójka akordeonistów pochodzi z sołectwa Turbia a jedna uczennica ze Zbydniowa, Wójt poinformował, że uczestniczył również w posiedzeniu Komisji Strategii, natomiast 19 czerwca Wójt wspierał zorganizowaną II edycję Ogólnopolskiego Dnia Przyjaciół Piłki Nożnej- akcji społecznej „Razem wygramy z rakiem piersi” impreza ta odbywała się na terenie Orlika w Kotowej Woli, ponadto jak stwierdził Wójt na uwagę zasługują również wizyta i przyjęcie Naszego rodaka mieszkającego na stałe w Niemczech pana Henryka Świeżaka, obsługa Zebrania Wiejskiego w Dzierdziówce, uczestnictwo przedstawicieli Banku Spółdzielczego, uczestnictwo w uroczystości wręczenia nagród przez Marszałka w zakresie Ochrony Dziedzictwa Kulturowego, jak również uczestnictwo w Zawodach Sportowo- pożarniczych w Skowierzynie, Wójt na tym zakończył sprawozdanie dziękując za wysłuchanie.

Przewodniczący Rady poinformował, że zwyczajowo było przyjęte, że jak jest Sesja zwołana na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym to jest to na prośbę organu wykonawczego czyli Wójta, a sesje planowane są powoływane na podstawie art. 20 ust 1 taka była praktyka, Przewodniczący dodał, że uczestniczył w spotkaniu i zwołał sesję ponieważ zasadne było aby przyjąć tę uchwałę, natomiast na





sesji pojawiła się dopiero nowe informacje i Radni jednogłośnie stwierdzili, że to jest niezasadne, Przewodniczący dodał, że Wójt nie zabrał głosu na sesji w tej sprawie. Przewodniczący powiedział, że jest zakładka na stronie internetowej „Rada Gminy” i prosił aby Wójt nie zawłaszczal tej zakładki i aby Rada zamieszczała tam swoje informacje ponieważ jak stwierdził Przewodniczący strona internetowa Gminy nie jest własnością Wójta.

#### **Ad. 7**

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2013 rok odczytała księgową SPGZOZ.

Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Zastępca Wójta Ryszard Łączny poinformował, iż Rada Społeczna zaopiniowała sprawozdanie pozytywnie, Zastępca Wójta dodał, że warunki pracy znacznie się poprawiły dzięki remontowi jaki się odbył w Ośrodku. Zastępca Wójta prosił o pozytywne zatwierdzenie sprawozdania.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2013 rok odczytał Zastępca Wójta Ryszard Łączny.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Gminy w głosowaniu jawnym 15 głosami za podjęła

#### **Uchwałę XLVI/414/2014**

**w sprawie przyjęcia sprawozdania z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2013 rok.**

#### **Ad. 8 Rozpatrzenie sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania Budżetu Gminy Zaleszany za 2013 r.:**

##### **a). omówienie sprawozdań przez Skarbnika Gminy,**

Sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Zaleszany za 2013 r. Radni otrzymali w terminie wcześniejszym, gdyż powyższe sprawozdania były tematem obrad poszczególnych Komisji Rady Gminy.

Wersja pisemna informacji na temat sprawozdań stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

##### **b). przedstawienie opinii stałych komisji Rady Gminy,**

Sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Zaleszany za 2013 rok było tematem posiedzenia stałych Komisji Rady Gminy.



Poszczególne Komisje Rady Gminy przedstawiły opinie:

-Komisja Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Komisji p. Józef Dulapa przedstawił opinię do przedłożonego sprawozdania. Komisja zaopiniowała pozytywne przedłożone sprawozdanie.

- Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpożarowej.

Przewodniczący Komisji Józef Dul poinformował, że komisja nie miała w planie analizy sprawozdania.

- Komisja Strategii Rozwoju Gminy, Promocji, Przedsiębiorczości i Współpracy Międzynarodowej.

Przewodniczący Komisji Paweł Gardy poinformował, że komisja nie opiniowała sprawozdania.

- Komisja Kultury, Oświaty, Zdrowia i Spraw Socjalno – Bytowych,

Przewodnicząca Komisji p. Maria Perła przedstawiło stanowisko Komisji, która opiniuje przedłożone sprawozdanie pozytywnie.

- Komisja Budżetu, Rozwoju Społeczno – Gospodarczego, Handlu i Spraw Samorządowych,

Przewodniczący Komisji p. Mirosław Czernecki poinformował, że nie było głosowania czy większość opiniuje pozytywnie czy negatywnie przedstawione sprawozdania, przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienia dyrektora GZOSiP Jana Nowaka w sprawie nie wykorzystanej kwoty ponad 332tys.

#### **c). przedstawienie opinii komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Gminy Zaleszany za 2013 rok,**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Lucjan Kutyła przedstawił Radzie Gminy Opinię Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Zaleszany.

Opinia powyższa w wersji pisemnej stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **d). zapoznanie się z Uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 rok,**

Skarbnik Gminy Zaleszany odczytała Uchwałę Nr XVI/86/2014 z dnia 10 kwietnia 2014 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Zaleszany sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 r.

Uchwała ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **e). przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Gminy Zaleszany za 2013 r. oraz wniosku o absolutorium Wójta Gminy,**



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Lucjan Kutyla przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Zaleszany z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.

**f). przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej do wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Zaleszany,**

Przewodniczący Rady Gminy p. Wiktor Przybysz odczytał Uchwałę Nr XVI/160/2014 z dnia 23 czerwca 2014 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie opinii o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Zaleszanych o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Zaleszany z tytułu wykonania budżetu za 2013r.

Uchwała ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**g). dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 r.,**

Pierwsza w dyskusji głos zabrała Radna Maria Perła, która przytoczyła słowa z książki Michała Choromańskiego pt. "Zazdrość i medycyna" cyt. "... Tragedia polegała na tym, że stary widmar miał młodą żonę..", Radna porównała to zdanie do sytuacji Rady, stwierdzając, że tragedia polega na tym, że Wójt Karaś ma bardzo mądrą Radę. Radna powiedziała, że nie może być tak, że wszystkie zewnętrzne czynniki pozytywnie opiniują wykonanie budżetu to Rada nie ma takich kompetencji, aby podważać czyjeś kompetencje, chyba że jak stwierdziła Radna, Rada posiada wiedzę ponadprzeciętną, Radna prosiła aby się zastanowić, czy nie lepiej normalnie, po ludzku podejść do sprawy, Radna powiedziała, że nie można Wójtowi, ani Urzędowi zarzucać niekompetencji ponieważ byłaby to niesprawiedliwość. Radna zwróciła uwagę na to, iż trzeba w niektórych sytuacjach może zawieść czynnik ludzki, ponieważ ludziom zdarza popełniać się błędy, jak stwierdziła Radna nie należy cały czas wytykać tych błędów.

Radna powiedziała, że jest wykonanych bardzo dużo zadań w Gminie i należy podziękować za wykonywaną pracę, ponieważ podziękowanie buduje w człowieku potencjał, siłę do dalszego działania.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na to, że jeśli jest tak dobrze wykonany budżet za ubiegły rok z nadwyżką 60tys.zł. to należy postawić pytanie dlaczego zadłużenie jest na koniec roku 5mln300tys.zł, teraz już jest prawdopodobnie około 6mln, dlaczego jest sprawa

w Sądzie na kwotę 1mln 700tys.zł, kolejna sprawa w Sądzie jest o kwotę 304tys.zł.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, na to iż w zmianach planowane jest ściągnięcie 400tys.zł. które były zaplanowane na przepompownię w Agatówce, Przewodniczący Rady stwierdził, że ta niechęć do kanalizacji Wójta zagościła na stałe.



Radny Lucjan Kutyla stwierdził, że spodziewał się takiej opinii z RIO, Radny pytał co by się musiało stać, żeby RIO dało opinię negatywną do wykonania budżety bądź do wniosku Komisji Rewizyjnej. Radny zwrócił uwagę na to iż w jednym dziale jest wykonanie

32 procent w drugim 37 procent a RIO pisze, że to są „istotniejsze rozbieżności” pomiędzy planowaniem a wykonaniem. Radny pytał, czy jeśli byłoby 10 procent wykonania to też by były „istotniejsze rozbieżności”, według Radnego nie ma znaczenia czy jest 100 procent czy 10 to i tak zawsze będzie opinia pozytywna.

Radny zwrócił uwagę na to, iż na komisji rewizyjnej nie było żadnego redaktora a później ukazał się artykuł w prasie.

Przewodniczący Rady dopowiedział, że w artykule było napisane, że dzięki temu „wspaniałemu” budżetowi Radni mają na diety.

Radny Lucjan Kutyla twierdził, że Redaktor który pisał artykuł do Echa Dnia bazował na poprzedniej kadencji na Powiecie, gdzie jeden z Radnych powiatowych nie miał w terminie płaconych diet. A jeśli chodzi o wykonanie budżetu w takim „mistrzowskim” stylu powinno mieć wpływ na płace urzędników a nie na diety Radnych.

Przewodniczący dodał, że utrzymanie dwóch Orlików kosztuje więcej niż roczne utrzymanie Rady Gminy.

Radny Lucjan Kutyla zwrócił uwagę na zapis jaki jest w uchwale Regionalnej Izby Obrachunkowej „ Komisja Rewizyjna stwierdziła błędy w postępowaniu przetargowym, skutkujące rozwiązaniem umowy o dotację, przy czym z przedstawionego protokołu nie wynika, by posiadając kompetencje kontrolne - dokonała samodzielnie kontroli postępowania przetargowego”, jak stwierdził Radny Komisja Rewizyjna z tego wynika, że nie ma prawa nic zarzucić, ponieważ powinna zrobić kontrolę postępowania przetargowego.

Radny zwrócił również uwagę na zapis „przyczyny niewykonania wydatków w dziale 750 rozdział 75075 nie zostały przez komisję rewizyjną ustalone”, Radny odnosząc się do tego zapisu powiedział, że Wójt ani Zastępca Wójta nie wypowiedzieli się na komisji w tej sprawie tylko głos zabrała pani Skarbnik, Radny pytał czy komisja miała przeprowadzić kontrolę

w Urzędzie aby coś napisać.

Kolejny zapis na który zwrócił uwagę Radny „Komisja nie ustaliła przyczyn niższego niż planowane wykonania określonych dochodów i wydatków oraz nie wykazała w należyty sposób, że odpowiedzialność za to obciąża Wójta Gminy Zaleszany”, Radny pytał czy przetarg i te 304tys.zł. to to nie jest przyczyna.

Radny Paweł Gardy zwrócił uwagę na to, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie dotrzymała terminy, ponieważ 9 czerwca była dostarczona dokumentacja a odpowiedź wpłynęła 25 czerwca.





Radny odniósł się do przytaczanej wcześniej przez Radną Marię Perłę książki „Zazdrość

i medycyna” stwierdzając, że jest ona tak stara jak przywołane są w opinii z RIO wyroki NSA z roku 1989, Radny dziwił się, że taka instytucja jak Regionalna Izba Obrachunkowa powołuje się na tak stare wyroki.

Radny zwrócił również uwagę na to, iż we wniosku komisji rewizyjnej był podany wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie ustalenia nagrody jubileuszowej czy odprawy emerytalnej, do którego RIO nie odniosło się tylko jest opisówka.

Radny zwrócił uwagę na zapis w opinii RIO „ Oprócz zastrzeżeń, które mogłyby stanowić podstawę wniosku o nieudzielenie absolutorium (pod warunkiem właściwego umotywowania)” Radny stwierdził, że po tym zapisie można by stwierdzić, że są podstawy tylko należało stworzyć „barok” tak jak RIO, żeby to opisać, jak twierdzi Radny tym zapisem RIO się przyznaje do tego, że są podstawy.

Radny stwierdził, że można by się było odnieść do tego żartobliwie, stwierdzając że RIO przysłało opinię „mieszkańcy Gminy nic się nie stało”.

Radna Maria Perła odniosła się po raz kolejny do wcześniej przytaczanej książki „ Zazdrość i medycyna”, stwierdzając, że książka ta powstała w latach 30, ale nie mniej jednak jest aktualna do dzisiaj. Radna powiedziała, że warto tę książkę przeczytać ponieważ są tam poruszane zasadnicze sprawy takie jak zazdrość, bezduszość, nieufność, niewiara drugiego człowieka.

Radna stwierdziła, że wszystkie Gminy uznają zasadność opinii Komisji Rewizyjnej, jedynie w Gminie Zaleszany nikt nie ma prawa się nie zgodzić z tą decyzją, Radna powiedziała, że tak nie może być ponieważ ktoś nad tym pracował i wie jak sporządzić opinię to nie należy kwestionować takiej opinii.

Radna stwierdziła, że jeśli Rada ma się tak ośmieszać to lepiej gdyby wszyscy wycofali się z pracy społecznej, Radna uważała że nikt z obecnych w tej chwili w Radzie nie powinien startować w przyszłych wyborach wówczas jak twierdziła Radna byłaby sytuacja czysta, demokratyczna.

Wójt przedstawił w skrócie informację dotyczące realizacji inwestycji zrealizowanych w 2013 roku. Wójt poinformował, że zostało zrobionych 17 dróg dla mieszkańców Gminy, plus 2 drogi transportu rolniczego w Turbi i Kotowej Woli, jak również została zrobiona odbudowa drogi od drogi powiatowej do wału rzeki San w Skowierzynie. Wykonano termomodernizację budynków użyteczności publicznej na 9 obiektach za 1mln 200tys.zł., wykonano w 9 przypadkach sieć wodociągową i kanalizacyjną , dokonana została adaptacja budynku mieszkalnego na potrzeby edukacyjne wraz z odbudową przy Szkole Podstawowej w Zaleszanych. Wójt poinformował również, że został wykonany Plac Zabaw w Kępiu Zaleszańskim, jak również wykonano Centrum integracji mieszkańców wsi Agatówka, dokonana została wymiana pokrycia



dachowego z eternitu na blachę na budynku Remizy OSP Zbydniów wraz z przeprowadzeniem termomodernizacji tego obiektu. Były również zaangażowane środki na adaptację budynku komunalnego w Zbydniowie na potrzeby wynajęcia i urzędowania Policji, wykonana również była przebudowa i modernizacja boiska sportowego w Turbii- etap 1 był to budynek dla sportowców. Wójt poinformował, że rozpoczął dwie nowe inwestycje, które będą realizowane w roku bieżącym z zakończeniem w roku 2015 jest to Punkt Zbiórki Odpadów Segregowanych w Zbydniowie i Rozbudowa i modernizacja systemu uzdatniania wody w Gminie Zaleszany, zadanie warte ponad 6mln.zł. dofinansowania jest 4mln.zł.

Wójt odniósł się do kwoty 1mln700 o której wspomniał Przewodniczący, Wójt stwierdził, że ten wyrok Sądu Okręgowego do którego jest w tej chwili złożona apelacja, jest to pozostałość po poprzedniej kadencji, Wójt stwierdził, że to są „ciasne buty” jakie zostały dla Niego.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie zgadza się z tym co mówi Wójt, ponieważ na podstawie notatki z 5 stycznia, którą Wójt podpisał jest taki wyrok Sądu.

Wójt dziwił się, że Przewodniczący nic na ten temat nie wiedział wcześniej, Wójt zapytał czy pamięta Przewodniczący, że plan wydatków w budżecie był 1mln.760tys., Wójt twierdził, że Rada celowo założyła, że tyle będzie trzeba dołożyć w 2011 roku, Wójt uważał, że ta notatka może okazać się że ma duże znaczenie, ale nie w tym znaczeniu co myśli Przewodniczący. Wójt zwrócił również uwagę na 304tys., pytając czy miał czekać i robić prezent Marszałkowi i Zarządowi Województwa, Wójt pytał czy nie należą się te pieniądze mieszkańcom, które zostały zrealizowane, Wójt stwierdził, że opinię z Regionalnej Izby Obrachunkowej porównuje do „kubła zimnej wody wylanej na rozgorączkowane głowy Komisji Rewizyjnej”, Wójt stwierdził, że jest mu wstyd i że nie dziwi się Radnemu Kutyle, ponieważ jak stwierdził Wójt jest to człowiek jaki jest, każdy to wie co sobą reprezentuje, natomiast Wójt dziwił się Radnemu Pawłowi Gardemu, że jest urzędnikiem Starostwa i nie wstydzi się takiego zachowania, Wójt stwierdził, że Radny ośmiesza instytucję w której pracuje jako urzędnik samorządu powiatowego.

Przewodniczący Rady prosił, aby skupić się na wykonaniu budżetu, Przewodniczący zwrócił uwagę na to iż, oceniamy budżet a nie osoby.

Wójt prosił, aby mu nie przeszkadzać, Wójt jeszcze raz powiedział, że wstydzi się za Radnego Gardego, jak stwierdził Wójt to, że Starostowie Radnego awansują to tylko źle o nich świadczy. Wójt powiedział, że w tamtym roku Radni dostali nauczkę i teraz powtarzają ten błąd.

Wójt również odniósł się do pytania Radnego Lucjana Kutylę, Wójt odpowiedział, że aby RIO uznało racje Komisji Rewizyjnej to Radni muszą się wykazać taką fachową wiedzą jak eksperci z Regionalnej Izby Obrachunkowej, Wójt prosił aby Radni się opamiętali co robią.

Radny Mirosław Czernecki zwrócił się z pytaniem do dyrektora Nowaka, odnośnie kwoty 332tys.zł. która została niewykorzystana, Radny pytał czy dyrektorzy zostali powiadomieni, że zostają pieniądze. Radny zwrócił uwagę na to, że to są bardzo duże środki, Radny twierdził, że wypowiedzi na ten temat jakie udzielał dyrektor na



Komisji Kultury i na Komisji Budżetowej różniły się, dlatego Radny prosił, aby dyrektor wytłumaczył jeszcze raz tę sytuację, Radny pytał czy te środki można było przeznaczyć na inne zadania.

Radny Lucjan Kutyla, odniósł się do tego co na jego temat mówił Wójt, Radny prosił, aby Wójt kierował do swojej osoby uwagę jak ma a nie do niego, ponieważ wszyscy również wiedzą jakim człowiekiem jest Wójt. Radny twierdził, że gdyby nawet było 5 procentowe wykonanie dochodów w niektórych działach to i tak Wójt dostałby opinię pozytywną.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na to, iż rzeczywiście przeprowadzono termomodernizację, ale gdyby nie zaangażowanie społeczników to te prace były by wykonane jak np. róg budynku Urzędu.

Radny Paweł Gardy również zwrócił uwagę na termomodernizację, Radny twierdził, że Wójt się nią chwali, Radny powiedział, że projekt może i jest udany ale z pewnymi niedoróbkami, Radny zwrócił uwagę na to aby zobaczyć jak jest wykonana termomodernizacja Szkoły w Skowierzynie, czy budynku Remizy OSP w Kępiu Zaleszańskim na której z wieży odpada tynk, Radny pytał czy tak mają być robione inwestycje. Radny zwrócił również uwagę na drogi, że była powołana Komisja, która jeździła i wytykała błędy. Radny odniósł się również do tego co Wójt mówił na temat jego osoby, Radny powiedział, że starostowie uznali, że prace jakie wykonuje Radny w starostwie są godnie wykonane i dlatego został awansowany, Radny zwrócił uwagę na to, iż Wójt podważa kompetencje starostów, Radny pytał jak Wójt chce współpracować z Urzędem Marszałkowskim jak skarży Wójt Urząd do Sądu czy mówi, że starostowie są niekompetentni.

Nastąpiło 10 minut przerwy.

Po przerwie głos zabrał dyrektor GZOSiP Jan Nowak, wyjaśniając, że na Komisjach nie było rozbieżności w tym co mówił. Dyrektor przedstawił szczegółową informację odnośnie wspomnianej kwoty 325 819,61 na którą składają się też środki na które nie ma się wpływu ponieważ wynikają one z ustawy, dyrektor poinformował, że jest to kwota 29 350,14 z projektu Gimnazjalista z klasą, kwota została zwrócona do Wojewódzkiego Urzędu Pracy zgodnie z procedurą dlatego, że zajęcia rozpoczęły się w listopadzie i nie było możliwości uruchomić tych pieniędzy, pieniądze wrócą na realizację tego projektu w tym rok. Kolejna kwota na jaką zwrócił uwagę dyrektor to 13 705,80, tą kwotę jak stwierdził dyrektor trzeba było zwrócić do Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli jako Lidera projektu Technologie cyfrowe realizowanego w 4 Szkołach Podstawowych, zajęcia te też nie były realizowane, kolejna kwota jaka była do zwrotu to 6 794,14zł jest to wyprawka szkolna, kwota ta nie została wykorzystana dlatego, że z wyprawki mogli skorzystać tylko uczniowie którzy posiadają orzeczenie o niepełnosprawności albo kwotę dochodu na członka rodziny, dyrektor poinformował, że zawsze występuje się o większą kwotę ponieważ łatwiej jest zwrócić kwotę a niżeli ubiegać się o nią. Dyrektor przedstawił również informację co zostało nie wykonane.

Ksero tej informacji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.



Głos zabrała również dyrektor Przedszkola z Kotowej Woli pani Halina Idec informując, że kwoty jakie są planowane w Przedszkolu to jest tylko projekt, dyrektor zakłada np. że będzie chodzić 40 dzieci, które będą korzystać z trzech posiłków, z tego wychodzi pewna suma w 2013 roku było to 29 452 zł. natomiast jak wyjaśniła dyrektor realia były takie, że do przedszkola przyszło 39 dzieci tym, że kilkoro dzieci korzysta z refundowanego wyżywienia z OPSu i nie wszystkie dzieci korzystają z trzech posiłków, więc pieniądze zostają wtedy, poza tym jak poinformowała dyrektor rodzic ma prawo w dniu w którym przyprowadza dziecko zgłosić sytuację, że np. dziecko będzie korzystało tylko w tym dniu z 5 godzin darmowych korzystając z podstawy programowej na wychowanie, dydaktykę i opiekę a nie będzie korzystało z wyżywienia, jak stwierdziła dyrektor takie sytuacje zdarzają się bardzo często ponieważ rodzice zabierają dzieci na badania na zajęcia logopedyczne.

Zastępca Wójta zwrócił uwagę na to, iż przy wydatkowaniu środków w tym dziale Wójt dba o to i uczy, aby te wydatki były realizowane z zachowaniem zasady celowości, gospodarności, legalności, zasady te są przedmiotem kontroli organów kontrolnych, Wójt poinformował, że stanowisko tych organów może być różne ze stanowiskiem Rady, Wójt zwrócił uwagę na to, iż nie dało się zrealizować tych wydatków bez naruszenia tych trzech zasad, które są nadrzędne.

Dyrektor Przedszkola ze Zbydniowa zwróciła uwagę na to, że te środki z wyżywienia to nie są środki zaoszczędzone, ponieważ rodzic płaci za dni w których dziecko faktycznie przebywa w przedszkolu, jeśli dziecko jest nie obecne to nie ma tych pieniędzy, stawka żywieniowa jak poinformowała pani dyrektor wynosi 4,50, dyrektor dodała, że posiłki są przygotowywane zgodnie z procedurami i zaleceniami sanepidu i na pewno żadne dziecko w Przedszkolu nie głoduje.

#### **Ad. 8h**

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 rok odczytała Skarbnik Gminy Monika Chałubiec.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 2 głosami za, przy 10 przeciw i 1 wstrzymującym nie przyjęła uchwały.

Radna Maria Perła poprosiła, aby Ci którzy głosowali przeciw przyjęciu uchwały, aby wypowiedzieli się oficjalnie dlaczego nie wyrazili zgody.

#### **Ad. 8i**

Przewodniczący zapytał, kto jest za wnioskiem Komisji Rewizyjnej.

Rada Gminy 10 głosami za przy 4 przeciw i 1 wstrzymującym była za wnioskiem Komisji Rewizyjnej.

Radca Prawny zwrócił uwagę na to, iż w treści uchwały nie było wpisu „nieudzielenia”, dlatego to był głosowany wniosek o wpisanie słowa „nieudzielenie”.





Radny Lucjan Kutyla odczytał projekt uchwały w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 10 głosami za, przy 4 przeciw i 1 wstrzymującym podjęła

#### **Uchwałę Nr XLVI/415/2014**

w sprawie **nieudzielenia Wójtowi Gminy Zaleszany absolutorium z wykonania budżetu za 2013 rok.**

##### **Ad. 9**

a. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem 342 położonej w Skowierzynie stanowiącej własność Gminy Zaleszany odczytała pani Irena Gorczyca kierownik referatu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 15 głosami za podjęła

#### **Uchwałę Nr XLVI/416/2014**

w sprawie **wyrażenia zgody na obciążenie ograniczonym prawem rzeczowym nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem 342 położonej w Skowierzynie stanowiącej własność Gminy Zaleszany.**

b. Projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom we wsi Pilchów odczytała pani Irena Gorczyca.

Sołtys Zbydniowa zwrócił uwagę na to, iż w Gminie są takie same ulice np. Sandomierska w Zaleszanych i w Zbydniowie, Sołtys stwierdził, że posługując się kodem 37-415 przesyłki trafiają do różnych miejscowości.

Radny a zarazem sołtys wsi Pilchów Józef Dulapa poinformował, iż kod pocztowy w Pilchowie jest stalowowolski więc nie będzie problemu. Sołtys poinformował, że kilkoro mieszkańców musiało wyrazić zgodę na nadanie nazw ulicom ponieważ było to przy drodze prywatnej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 15 głosami za podjęła

#### **Uchwałę Nr XLVI/417/2014**

w sprawie **nadania nazw ulicom we wsi Pilchów.**



- c. Projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Zaleszany na 2014 rok odczytała Skarbnik Gminy Monika Chałubiec.

Skarbnik wyjaśniła, że projekt będzie miał kilka autopoprawek, jedna związana z WPF odnośnie tras rowerowych ponieważ pieniądze na to przewidziane są na 2014 rok dlatego musiały pojawić się po stronie dochodów i wydatków, druga autopoprawka będzie dotyczyła oświaty, projektu Technologie cyfrowe, jest to kwota niewykorzystanych wydatków z zeszłego roku, która zasili kwotę wydatków z tego roku.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę na to, iż w tym projekcie uchwały widać jaka jest niechęć do kanalizacji, ponieważ chce się zdjąć 400tys. które były przeznaczone na kanalizację w Agatówce.

Radny Józef Sarna pytał dlaczego jest zmiana w budżecie aby ściągnąć 400 tys., Radny zwrócił uwagę na to, iż jest w zmianach 355tys. z przeznaczeniem na boisko sportowe, są pieniądze na Dworek, Radny stwierdził, że z tego wynika, że nie będzie robiona kanalizacja tylko będą modernizowane boiska i Dworki a to co jest przydatne i potrzebne dla mieszkańców to odchodzi na plan boczny a robione będzie coś z czego mieszkańcy korzystają bardzo mało, Radny stwierdził, że jeśli budżet byłby obfity kiedyś to nie przeczy, że potrzebne są boiska i dworki, wtedy można by było je robić, a teraz jak powiedział Radny należałoby robić to co jest potrzebne dla ludzi.

Radny Władysław Stilger zwrócił uwagę na to, iż kilka kadencji wstecz była sytuacja, że jeden Radny wówczas powiedział, aby zabrać pieniądze ze Skowierzyna, Dzierżówki, Wólki i Majdanu a miały być to pieniądze przeznaczone na drobne inwestycje w sołectwach, Radny wtedy wnioskował o przeznaczenie tych pieniędzy na boisko portowe w Turbi, Radny twierdził, że teraz nie należy zabierać pieniędzy z Turbi a zdjąć tę inwestycję i przeznaczyć pieniądze na inne cele, Radny informował, że dyrektor szkoły z Majdanu prosiła o pieniądze na kostkę wokół szkoły, jest to jedyna szkoła, która nie ma boiska nie ma sali gimnastycznej, wynikało, że należy zrobić zmianę instalacji dlatego Radny prosił aby przeznaczyć część tych pieniędzy na kostkę dla Majdanu, Radny również zwrócił uwagę na to, iż szkoła w Majdanie jest nieogrodzona. Radny twierdził, że „chore” jest to aby przeznaczać takie duże pieniądze znów na boisko do Turbi, Radny proponował, aby przeznaczyć np. te pieniądze też na jakąś drogę w Turbi, bo nie wszystkie są zrobione, Radny dodał jeszcze, że w LZS Turbia gra tylko 3 mieszkańców Turbi, Radny wnioskował, że jeśli przejdzie zdjęcie tych 355tys. aby podzielić te pieniądze na poszczególne miejscowości, Radny proponował, aby oddać tym miejscowościom co kiedyś było zabrane.

Zastępca Wójta poinformował, iż podpisał w Urzędzie Marszałkowskim z trudem wynegocjowaną umowę z Zarządem Województwa Podkarpackiego, na podstawie , której pozwolono Sanłęgowi ogłosić jeszcze jeden dodatkowy nabór na



dofinansowanie projektów z działania Odnowa i Rozwój Wsi, na to uzyskano kwotę 530tys.zł. są to pieniądze do dyspozycji 6 Gmin, które wchodzi w skład Sanłęgu. Zastępca Wójta dodał, iż na zarządzie przekonał członków zarządu, że kwota 300tys.zł. należy się Gminie Zaleszany, ponieważ samorząd województwa zabrał z Dzierdźówki, Zastępca Wójta poinformował, że będzie to otwarty nabór od 4 sierpnia do 12 sierpnia, będzie można zgłosić do tego projektu przedsięwzięcie, które da się zakończyć w tym roku w związku z tym powstał zamysł, aby wystąpić z projektem na boisko w Turbi, jest to 80% środków kwalifikowanych, około 240tys. byłaby dotacja z tych pozyskanych środków z Sanłęgu. Zastępca Wójta dodał, iż zapewniał w Urzędzie Marszałkowskim, że te pieniądze będą wykorzystane, prosił również Radnych o to aby zastanowić się nad innym projektem, który by się kwalifikował, jeśli są zastrzeżenia co do Turbi. Zastępca Wójta prosił aby w sposób racjonalny z korzyścią dla Gminy podjąć dobrą decyzję, nawet kosztem zwiększenia deficytu.

Przewodniczący Rady pytał, czy komisja budżetowa opiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowej poinformował, że komisja pracowała na starej wersji, ale większość Radnych była przeciw ściągnięciu 400tys.zł z Agatówki.

Radna Maria Perła zwróciła uwagę, że jest możliwość skorzystania z pieniędzy unijnych, Radna stwierdziła, że stadion w Turbi jest wizytówką Gminy ponieważ jest on przy głównej drodze, Radna twierdziła, że zasadne jest aby skorzystać z ofert jaką przedstawił Zastępca Wójta, w kwestii kanalizacji Radna stwierdziła, że jest ona robiona za własne pieniądze i że wszyscy się dziwią kto robi kanalizację w samorządach za własne pieniądze, Radna stwierdziła, że wszyscy czekają na projekty bo zdaniem Radnej będą ogłaszane takie projekty gdzie będzie można ubiegać się o dofinansowanie do kanalizacji.

Przewodniczący Rady dodał, że Radna może mieć swoje zdanie w sprawie kanalizacji i stadionu, nikt jej tego nie zabrania.

Radny Józef Sarna pytał Radną Marię Perłę czy nie lepsza byłaby ścieżka rowerowa bądź chodnik obok tej drogi krajowej, Radny twierdził, że to by była wizytówka, dodając, że na tej trasie jak na razie wizytówką są wypadki śmiertelne.

Radna Maria Perła odpowiedziała, że ukazała się na stronie internetowej Gminy informacja, że ścieżki rowerowe będą robione w 2015 roku.

Radny Lucjan Kutyla stwierdził, że jest zbulwersowany wypowiedzią Radnej Marii, ponieważ mówi, żeby nie robić kanalizacji bo to za własne pieniądze a na komisji budżetowej jak stwierdził Radny mówiła żeby robić kanalizację w Turbi a nie w Agatówce, Radny twierdził, że nie po to walczono o tę przepompownię w Agatówce, aby teraz z tego rezygnować, Radny wnioskował, aby pieniądze na kanalizację zostały w zmianach w uchwale budżetowej.



Radny Paweł Gardy zwrócił uwagę na to, iż nie tak dawno była wybierana nowa Rada Sportu i czy to ona nie powinna opiniować wniosek w sprawie stadionu w Turbi, Radny przypomniał, że nie tak dawno był również projekt na stadion w Kotowej Woli, Radny zwracał uwagę na to co działo się w LZS Kępie Zaleszański, teraz są problemy z LZS Pilchów w Turbi jak stwierdził Radny zaczyna być podobna sytuacja. Radny również zwrócił uwagę na to, iż w zmianach do budżetu nie widzi aby była jakaś pomoc dla mieszkańca, którego pismo czytał wcześniej Przewodniczący, który ma 5 dzieci i nie ma możliwości zamieszkania w domu ponieważ nie ma wody, Radny pytał czy są poczynione jakieś kroki aby pomóc mieszkańcowi, któremu spalił się dom w Kotowej Woli, czy są jakieś środki przeznaczone na pomoc, Radny prosił aby zwracać uwagę na takie zwykłe ludzkie sprawy.

Skarbnik poinformowała, że musi być zgłoszony wniosek, który będzie zawierał zmiany.

Radca Prawny zwrócił uwagę również na to, że Radny zgłosił wniosek formalny, a inaczej wygląda sytuacja jeśli chodzi o sprawy budżetowe, we wniosku musi być wskazane z skąd do kąd mają być przeniesione pieniądze.

Radny Lucjan Kutyla proponował aby wykreślić 355tys. które miały być na boisko, 40tys. które były dla Stowarzyszenia Wolan i 6tys. proponował aby zmniejszyć z 19tys. z działu transport i łączność z czego dołożyć 1000zł. do GOKu na bieżące wydatki.

Wójt zapytał, czy należy przez ten wniosek rozumieć, że Rada nie chce 240tys. z Unii Europejskiej, Wójt przypomniał, że w roku poprzednim proponował dotację 50% do boiska w Turbi i też Radni odrzucili tę propozycję, a teraz 80% nie znajduje uzasadnienia jak stwierdził Wójt.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że Rada chce dofinansowanie ale nie kosztem kanalizacji, a jeśli Wójt wskaże inne źródło to Rada przyjmie to.

Radny Lucjan Kutyla zwrócił uwagę na to, że Wójt mówił, że Rada nie chce 240tys. dlatego Radny pytał dlaczego Wójt w poprzednim roku nie chciał ponad 183tys.zł z połówki dofinansowania do drogi południowej, Radny stwierdził, że też Wójt tych pieniędzy nie chciał tylko zrobił za własne, a jak twierdził Radny można było zrobić drogę z dofinansowaniem unijnym.

Przewodniczący Rady dodał, że nie rozumie Wójta działań, ponieważ w roku ubiegłym prezes Wolana otrzymał dotację od Ministra Kultury w kwocie 300tys.zł wówczas należało wystąpić do Rady jak twierdzi Przewodniczący zwiększając o kolejne 200tys. to byłoby wtedy zrobione to przedsięwzięcie za 600tys. a tak to dalej nie widać końca tych robót, a jeszcze potrzeba co najmniej 1mln zł. Przewodniczący dodał, że takie działania prowadzą do tego, że przyznane przez Ministra Kultury





pieniądze zostały wykorzystane tylko w 80% ponieważ prezes stowarzyszenia nie miał na wkład własny, a Minister Kultury daje dofinansowanie 50% do 50. Przewodniczący Rady dodał, że niechęć do kanalizacji u Wójta „zagościła na stałe”.

Wójt odpowiedział, że już tłumaczył wiele razy, że prezes Stowarzyszenia Wolan występuje jako osoba prawna do Ministra Kultury i otrzymał żądanie od Ministra, że musi swój wkład uwidocznić, a nie Gminy, a prezesa było stać tylko na wkład własny w kwocie 5800zł., Wójt pytał czego Przewodniczący nie może tego zrozumieć, że prezesa nie było stać na to aby dołożyć 2/3 do tego, Wójt powiedział, że jeśli Przewodniczący to zrozumie to będzie mu „łatwiej i będzie z górki”.

Przewodniczący zwrócił jeszcze raz uwagę na to, iż Rada dała 100tys.zł. dla Wolana, ale Minister Kultury 83tys.zł. Przewodniczący pytał, czy te 100tys. jakie było przekazane to czy to nie był wkład własny.

Wójt odpowiedział, że tak tylko rozumie Przewodniczący.

Głos zabrał w dyskusji Prezes Stowarzyszenia Wolan a zarazem sołtys wsi Kotowa Wola Edward Paterek wyjaśnił, że rzeczywiście 100tys. było z Gminy, 83tys. przez Ministerstwo i własny wkład w kwocie 5800zł. Prezes dodał, że w tym roku Stowarzyszenie otrzymało dotację tylko 40tys.zł. ponieważ wyszły małe problemy z zapisami, ponieważ był zapis „tynkowanie ścian wewnętrznych budynku” a powinno być „przywrócenie tynków wewnętrznych”, dlatego odpadł projekt, w tej chwili jak twierdzi prezes zwrócił się z prośbą o kwotę 40tys.zł. ponieważ powinna być w tej chwili wykonana izolacja ścian fundamentowych, która miała być zrobiona w 2011 roku, ze względu na to, że nastąpiła zmiana stropu z drewnianego na akermanowo zbrojeniowy. Jeśli Rada nie dołoży około 20 tys. to najprawdopodobniej trzeba będzie zwrócić te 40tys. tak twierdził prezes stowarzyszenia.

Przewodniczący prosił, aby Prezes nie odbierał, tego w ten sposób, że ktoś jest przeciw Dworkowi, ale nie kosztem kanalizacji.

Radca Prawny poinformował, iż należy przegłosować poprawkę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym 10 głosami za, przy 3 przeciwnych i 2 wstrzymujących była za zgłoszoną poprawką.

Skarbnik poprosiła o chwilę przerwy, aby przygotować projekt uchwały po zmianach.

Nowy projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Zaleszany na 2014 rok odczytała Skarbnik Gminy.



Radny Józef Dulapa wnioskował aby pieniądze z Sanłegu spróbować wykorzystać w Pilchowie ponieważ jest tam przygotowane zadanie inwestycyjne, które można by zrealizować ponieważ jest plan, Radny sugerował zwiększenie deficytu wówczas byłoby realne to do zakończona.

Przewodniczący odpowiedział, że najpierw musi być zgoda Wójta na zwiększenie deficytu.

Skarbnik odpowiedziała, że w tej chwili jest to nie możliwe, ponieważ jest już przegłosowana poprawka i jest nowy projekt uchwały z autopoprawką, Skarbnik powiedziała, że deficyt wiąże się z odpowiednimi zmianami w WPF co jest nie możliwe na tej Sesji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką.  
Rada Gminy w głosowaniu jawnym 9 głosami za przy 1 przeciw i 4 wstrzymujących podjęła

#### **Uchwałę Nr XLVI/418/2014**

w sprawie **zmian w uchwale budżetowej Gminy Zaleszany na 2014 rok.**

d. Projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Zaleszany odczytała Skarbnik Gminy wyjaśniając, iż w załączniku nr 1 ze względu na zmiany w uchwale budżetowej zwiększa się kwota wydatków majątkowych i zmniejszają się wydatki bieżące.

Radny Lucjan Kutyła zwrócił uwagę na to, iż ten stadion w Turbi powinien być zaplanowany w tym dokumencie, Radny twierdził, że po tym głosowaniu na pewno Wójt będzie mówił na Zebraniach, że Rada nie chce pieniędzy z Unii, Radny zwrócił uwagę na zapis w WPF odnośnie kanalizacji w Kotowej Woli, Radny pytał dlaczego Wójt nie chciał 4mln.

Wójt pytał skąd 12mln. byłoby na kanalizację, kosztorys był 16mln.

Radny Lucjan Kutyła odpowiedział, że w tym momencie w WPF jest rozbite na dwie kwoty jak twierdził Radny z tego wynika, że dało się robić etapami.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.  
Rada Gminy w głosowaniu jawnym 12 głosami za, przy 3 wstrzymujących podjęła

#### **Uchwałę Nr XLVI/419/2014**

w sprawie **zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Zaleszany.**

Przewodniczący Rady zwrócił się do Skarbnik, że jeśli będzie zgoda Wójta na zwiększenie deficytu to, aby przygotowała projekt uchwały i wtedy będzie można rozmawiać na ten temat.



Wójt odpowiedział, że w piątek przed Sesją prezes Sanłegu dowiedział się o pieniądzach, to nie było kiedy rozmawiać.

Radny Lucjan Kutyla zwrócił uwagę na to, iż uchwała budżetowa była przygotowana tydzień przed Sesją.

#### **Ad. 10**

Interpelacje i oświadczenia radnych – nie było.

#### **Ad. 11**

Wolne wnioski i zapytania.

Radny Paweł Gardy zwrócił uwagę na problem jaki jest w Skowierzynie z Firmą Alt-Bit ,mieszkańcy boją się, mówią, że chcą spokojnie żyć dlatego w jakiś sposób należy pomóc tym mieszkańcom, dlatego Radny wnioskował o to, aby Wójt zaproponował inwestorowi lepsze tereny inwestycyjne np. przy lotnisku, gdzie nie ma zabudowy, Radny sugerował, aby nawet oddać inwestorowi tereny gdyby było to możliwe pod względem prawnym za przysłowiową „złotówkę” i wtedy niech się rozbudowuje.

Radny Mirosław Czernecki zwrócił uwagę na OSP Zaleszany, które posiada na swoim koncie 100tys.zł. na samochód, brakuje im zaledwie 30tys. dlatego Radny prosił, aby znalazły się pieniądze aby dołożyć OSP te 30tys.

Wójt nawiązał do tego co wcześniej mówił Przewodniczący odnośnie notatki z 5 stycznia, Wójt odczytał część umowy kanalizacyjnej „Ostateczne rozliczenie przedmiotu umowy czyli realizacji kanalizacji nastąpi na podstawie faktycznie wykonanego zakresu robót oraz zweryfikowanego przez inspektora nadzoru kosztorysu powykonawczego”, Wójt dodał, że ten zapis był podstawą tej notatki.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że to nie były jego słowa tylko Sądu, Przewodniczący dodał, że Gmina rozwija się sześć razy szybciej ale w zadłużeniu i że Gmina będzie rozliczana ze skanalizowania, Przewodniczący stwierdził, że jest kadencja szósta, a w piątej była pomnożona ilość ludzi podłączonych do kanalizacji, podwojona była zdolność oczyszczania ścieków, zostało zrobionych dróg gminnych tyle co w kadencji trzeciej i w czwartej, Przewodniczący mówił, że jest to do zweryfikowania. Przewodniczący dodał, że każdy chce lepiej żyć i korzystać z dobrodziejstw jakie przynosi cywilizacja a nie tylko „żonglować” wydatkami publicznymi. Przewodniczący stwierdził, że bardzo dużo zostało zmarnowanych pieniędzy poprzez projekty, które są nierealizowane np. biblioteka.



Głos zabrał pan Karnat Józef mieszkaniec wsi Turbia, kierując słowa do Wójta, że na przedostatniej sesji Wójt twierdził, że na sesji w starostwie była poruszana sprawa kanalizacji, stąd pytanie pana Karnata było czy starostwo jest organem w stosunku do Gminy, czy jest organem kontrolnym, że musi wyrażać swoje opinie, pan Karnat twierdził, że na sesji w starostwie na której była pani prokurator były omawiane sprawy rozliczenia, kontroli finansowej komitetu wsi Turbia, pan Karnat twierdził, że w wypowiedzi Wójta został pominięty ważny szczegół, że na tej sesji pan Samołyk po roku czasu jako przewodniczący komisji rewizyjnej powiedział i potwierdził, że są różnice jakie trzeba wyjaśnić jeśli chodzi o sprawy finansowe.

Pan Karnat prosił, aby się Razem i temat ten wyjaśnić.

Przewodniczący Rady zapytał czy komitet kanalizacyjny wsi Turbia rozliczył się.

Pan Karnat odpowiedział że Komitet nie rozliczył się.

Pan Karnat stwierdził, że Wójt wspólnie z Radcą prawnym zdecydował się na przeprowadzenie kontroli wykorzystując pismo pana Karnata z 3 grudnia 2012 roku, pan Karnat twierdził, że nie wnioskował o przeprowadzenie kontroli tylko chciał pokazać co się działo na Zebraniu 2 grudnia 2012 roku, pan Karnat twierdził, że z protokołu 80% zapisów w sprawie wyjaśnień finansowych nadaje się do weryfikacji.

Pan Karnat zwrócił się do Wójta z prośbą, aby wymusił na panu Samołyku, aby razem wyjaśnić ten temat, ponieważ Przewodniczący Rady twierdził na poprzednich sesjach, że nie ma takiego wpływu na pana Samołyka.

Pan Karnat powiedział do Przewodniczącego Rady, że jest potrzeba wyjaśnienia tego tematu.

Pan Karnat dodał, że wypowiedzi z dzisiejszej sesji jednej i drugiej strony są żenujące dla niego, Pytał również Wójta jak może się ustosunkować do tego, że Bank Spółdzielczy wykazuje, że na koncie jest 42tys.zł. a Komisja pokazuje, że pieniądze są w wysokości 51tys. zł. pan Karnat pytał Wójta, które cyfry są prawdziwe.

Wójt odpowiedział, że nie wie.

Pan Karnat pytał jeszcze czy Wójt w swoich działaniach próbuje dokończyć ten temat, aby nie wywlekać tego tematu na sesjach starostwa, według pana Karnata temat ten powinien być rozwiązany we „własnym gronie”.

Pan Karnat twierdził jeszcze, że Wójt był w posiadaniu informacji bankowej, dokument ten jak twierdzi pan Karnat był publiczny i Wójt nie przekazał tego dokumentu bankowego stąd pytanie było do Wójta czy jest to prawidłowe i zgodne z przepisami.

Radny Mirosław Czernecki jeszcze raz prosił, aby znaleźć środki na dofinansowanie samochodu dla OSP Zaleszany.

Skarbnik pytała, dlaczego nie było w tej sprawie wniosku przed sesją, tylko jest on na sesji.





Radny Paweł Gardy jeszcze raz wnioskował o wskazanie inwestorowi innej, lepszej działki, gdzie strefa oddziaływania nie będzie wchodzić w zabudowania.

Pani Irena Gorczyca zwróciła uwagę na to, iż o tą rozlewnię gazu został złożony wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wniosek jest złożony przez właściciela działki, Gmina jako organ wydający decyzje, musi rozpatrzyć konkretny wniosek i musi wydać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, nie ma takiej możliwości, że się nie wyda decyzji i decyzja jak podkreśliła pani Gorczyca musi być wydana na teren na który został złożony wniosek. Pani Gorczyca zwróciła uwagę, iż odrębnym tematem jest inny teren i nie będzie miał on związku z tą wydaną decyzją. Teren na jakim znajduje się firma był kiedyś kółkiem rolniczym, który był podzielony na dwie części dla dwóch właścicieli.

Przewodniczący Rady pytał, co wtedy gdy jest to uciążliwe dla mieszkańców.

Pani Gorczyca odpowiedziała, że o tym decydują wszystkie decyzje, które narzucają ograniczenia, inwestor przygotowuje raport oddziaływań na środowisko w którym analizowane są wszystkie elementy środowiska, pani Gorczyca dodała, że jeśli ten raport będzie pozytywny to Gmina musi wydać decyzję pozytywną i Gmina nie będzie miała możliwości aby zabronić inwestorowi prowadzenia tej inwestycji.

Radny Paweł Gardy zwrócił uwagę na to, że został wszczęty proces administracyjny, który będzie jeszcze trwał jakiś czas aż się zakończy, jednak Radny twierdził, że można zaproponować inwestycję w innym miejscu i poinformować inwestora, że zawsze jeśli będzie się chciał rozbudowywać to będzie opór mieszkańców, Radny po raz kolejny prosił o wskazanie inwestorowi innych terenów, gdzie proces inwestycyjny będzie przebiegał bez problemów.

Przewodniczący Rady poinformował, że należy przegłosować wniosek Radnego o wskazaniu inwestorowi innego terenu mniej uciążliwego.

Sołtys wsi Skowierzyn dodał, że był spawalnikiem i 40 lat spędził w tym zawodzie i obsługiwał takie urządzenia jakie są w tej firmie, sołtys twierdził, że problem pojawił się, ponieważ państwo mieszkające bezpośrednio przy rozlewni nadużywają po wypadku śmiertelnym pracownika tej firmy, sołtys twierdził, że obdzwonił wszystkie instytucje zajmujące się eksploatacją tych zbiorników to jest dozór techniczny, straż, starostwo i jak twierdzi sołtys nigdzie nie potwierdzono najmniejszego wypadku na tego typu zbiornikach. Sołtys powiedział, że „państwo M” z uporem powtarzają na zebraniach „bomba, chcemy żyć” i przez to według sołtysa wytworzono sztucznie atmosferę, sołtys podkreślił to, że w tej chwili idzie on za głosem mieszkańców, choć nie zgadza się z tymi słowami ale sołtys twierdził, że podniósł rękę za projektem uchwały o ograniczeniu dalszej rozbudowy i wskazaniu innego miejsca inwestorowi. Sołtys stwierdził, że zagrożenia są wszędzie np. na drogach, a zbiorniki też są w szpitalach.



Radny Jan Wawryk zapytał panią Gorczycę czy ten protest Skowierzyna z podpisami mieszkańców będzie brany pod uwagę.

Pani Irena Gorczyca odpowiedziała, że każdy protest będzie brany pod uwagę i każda osoba może składać wnioski i zażalenia i będą one brane pod uwagę w decyzji, pani Gorczyca twierdziła, że już to zostało uwzględnione ponieważ w trakcie postępowania inwestor złożył tylko kartę informacyjną tego przedsięwzięcia nie sporządzając raportu i Gmina wystąpiła o opinie w sprawie konieczności sporządzenia raportu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i do Sanepidu, Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził, że nie trzeba robić raportu, natomiast Sanepid podkreślił, że należy sporządzić, Wójt musiał uwzględnić te opinie i wydać swoje postanowienie czy będzie robiony raport czy nie, pani Gorczyca stwierdziła, że zostało wydane postanowienie o konieczności sporządzenia raportu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Radnego Pawła Gardego. Rada Gminy w głosowaniu jawnym 13 głosami za, przy 2 wstrzymujących przyjęła wniosek.

#### **Ad. 12**

Zamknięcie obrad Sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy słowami, zamykam posiedzenie XLVI Sesji Rady Gminy, zakończył obrady XLVI Sesji Rady Gminy w Zaleszanach.

:

Przewodniczący Rady Gminy

  
Wiktor Przybysz

